

BFZ4-073-871/2017

Warszawa, 2017-05-19

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczonego numerem referencyjnym 25/02/TUT/2017, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 067-126976 z dnia 05 kwietnia 2017 r.

Przekazanie treści pytań Wykonawcy wraz z odpowiedziami

PKP Intercity" S.A. działając jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy okresowej na 5-tym poziomie utrzymania wraz z modernizacją oraz przeglądu na 3-cim poziomie utrzymania 40 wagonów osobowych, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) przekazuje poniżej treść otrzymanych w dniu 27 kwietnia 2017 r. zapytań jednego z potencjalnych Wykonawców. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić poniższe wyjaśnienia podczas sporządzania oferty.

Wszystkie zadanie przez Wykonawcę pytania dotyczą Załącznika nr 2 do SIWZ – „Zestawienie zakresu modernizacji wagonu osobowego typu 141A/111A”

Pytanie nr 1

W punkcie 3 – fotele, ppkt. 8 i 9 wpisano wymóg zgodności z kartą UIC 567. Wykonawca interpretuje to, że intencją Zamawiającego jest niedopuszczenie stosowania tzw. mechanizmu „kołyski” tj. realizacji jednoczesnego pochyłu oparcia i podnoszenia siedziska bez zmiany kąta wzajemnego położenia. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie naszej wątpliwości.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że nie dopuszcza stosowania tzw. mechanizmu „kołyski” tj. realizacji jednoczesnego pochyłu oparcia i podnoszenia siedziska bez zmiany kąta wzajemnego położenia.

Pytanie nr 2

W punkcie 3 – fotele, ppkt. 12 zapisano wymóg zastosowania siedziska o szerokości 480 mm w części bezprzedziałowej 2 klasy. Według wiedzy Wykonawcy, nie ma możliwości zmieszczenia foteli w układzie 2+2 z podłokietnikami o wskazanej w SIWZ szerokości i znamionowej szerokości przejścia środkowego przez wagon przy podtrzymaniu tej szerokości siedziska. Wobec tego wnosimy o zmianę szerokości siedziska na standardowe 450 mm dla klasy 2 lub zredukowanie liczby lub szerokości podłokietników w części bezprzedziałowej lub dopuszczenie odstępstwa na szerokości przejścia środkowego przez wagon na węższe od wskazanej we właściwych przepisach. Rozumiemy, że intencją Zamawiającego nie jest takie umieszczenie podłokietników aby znajdowały się bezpośrednio nad częścią poszerzonego siedziska, gdyż oznaczałoby to przestrzeń nie efektywną do wykorzystania przez podróżnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania w strefie bezprzedziałowej wagonu klasy 2 siedziska o szerokości mniejszej niż 480 mm, jednak nie mniejszej niż 450 mm.

Pytanie nr 3

W punkcie 4 – zagłówki foteli, ppkt. 2 zapisano: „Zagłówek okalający głowę, ergonomiczny powinien się zsuwać wraz z wysunięciem fotela (ruchomy zagłówek)”. Wykonawca nie zna żadnego modelu fotela stosowanego obecnie w Europie, który spełniłby wymóg ruchomego zagłówka, przy nie stosowaniu „mechanizmu kołyski”. Jedyne znane rozwiązania opierają się na połączeniu mechanizmu kołyski i wysuwu wskazują jednoznacznie na firmę dostarczającą fotele do składów ED250. Potrzymanie tego wymogu ogranicza konkurencyjność wśród dostawców. Proponujemy zrezygnować z wymogu stosowania ruchomego zagłówka, gdyż w 2 kl. przy długości wysuwu nawet do 10 cm, stały zagłówek nie pogarsza ergonomii a tym samym komfortu pasażera korzystającego z tego fotela.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do propozycji a tym samym pozostawia wymóg bez zmian.

Pytanie nr 4

W punkcie 6 – stoliki indywidualne, ppkt. 3 zapisano oczekiwane wymiary stolika. Czy Zamawiający dopuści, jako rozwiązanie równoważne, zastosowanie stolika o mniejszym wymiarze od wskazanego z mechanizmem przedłużenia (dla laptopa) za pomocą specjalnie profilowanej kształtki tak, aby zachować wytrzymałość stolika zgodną z przepisami, łatwy dostęp dla podróżnych zajmujących miejsca pod oknami przy zachowaniu oczekiwanej funkcjonalności użytkowej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do propozycji a tym samym pozostawia wymóg bez zmian.

Pytanie nr 5

W punkcie 6 – stoliki indywidualne, ppkt. 6 zapisano wymóg licowania się stolika z obudową. Wykonawca rozumie to jako niedopuszczenie rozwiązania stosowanego np. w pojazdach ED250 gdzie stolik po złożeniu wyraźnie odstaje od tylnej osłony siedziska fotela?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do propozycji a tym samym pozostawia wymóg bez zmian.

Pytanie nr 6

W punkcie 11 - uchwyt dla osób stojących - przy fotelach w części bezprzedziałowej 2 klasy, ppkt. 5 zapisano wymóg nie wychodzenia uchwytu poza obrys fotela. Wykonawca interpretuje ten zapis w taki sposób, że Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania uchwytu którego część znajduje się nad podłokietnikiem. Obrys fotela traktujemy łącznie z podłokietnikami.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza interpretację Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Jednocześnie wnioskujemy o wpisanie dla asortymentów nr od 3 do 11 możliwość zastosowanie rozwiązań równoważnych/ zbliżonych, a nie pogarszających komfortu pasażera, jako że pozostawienie jedynie ściśle określonych wymagań dotyczących np.: zsuwającego się zagłówka wraz oparciem zagłówka narusza zasady uczciwej konkurencji, a to przez wzgląd na to, iż rozwiązania odmienne są powszechnie stosowane przez pozostałych producentów polskich i europejskich.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia rozwiązań równoważnych.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
(pełniący obowiązki Kierownika Zamawiającego)



Krzysztof Przódka